

**ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ
В СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ-КУЗБАССА**

Бондарев Н.С., доктор экономических наук, доцент¹,

E-mail: 05bns09@mail.ru

Бондарева Г.С., доктор экономических наук, доцент²,

E-mail: galina0205@mail.ru

Харитонов А.В., кандидат экономических наук¹

E-mail: Al.kharytonov@mail

¹Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Кемеровский государственный университет», г. Кемерово, Россия

²Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия»,
г. Кемерово, Россия

Аннотация. Через экономическую деятельность различного рода человечество обеспечивает необходимый уровень своих жизненных потребностей. Любая экономическая деятельность, сопровождаемая современными хозяйственными процессами с использованием существующих, далеких от совершенства технологий, сопровождается отрицательными изменениями окружающей среды вследствие того, что промышленное производство оказывает негативное воздействие на нее.

Если традиционно сложившееся в отечественной практике размещение производства в границах городской черты в большей степени воздействует на сельские территории опосредованно, то в Кемеровской области, с интенсивным развитием промышленного сектора экономики, главной из которой является горнодобывающая отрасль, складывается иная обстановка.

Ключевые слова: экономика, экология, промышленность, сельские территории, сельскохозяйственное производство

**ASSESSMENT OF THE ENVIRONMENTAL SITUATION IN RURAL
AREAS OF KEMEROVO REGION-KUZBASS**

Bondarev N.S., doctor of economics, associate professor¹,

E-mail: 05bns09@mail.ru

Bondareva G.S., doctor of economics, associate professor²,

E-mail: galina0205@mail.ru

Kharitonov A.V., candidate of economic sciences¹

E-mail: Al.kharytonov@mail

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education



"Kemerovo State University", Kemerovo, Russia

²Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

"Kuzbass State Agricultural Academy",

Kemerovo, Russia

Annotation. People provide the necessary level of their vital needs by performing economic activities of various kinds. Any economic activity is accompanied by modern economic processes using existing technologies that are far from perfect, thus it is accompanied by negative changes in the environment due to the fact that industrial production has a negative impact on it.

If the traditional location of production facilities and sites within the urban area (which is typical for domestic industry) has mostly an indirect impact on rural areas, but as for Kemerovo region, with the intensive development of the industrial sector of the economy, the main of which is the mining industry, a different situation is emerging.

Keywords: economy, ecology, industry, rural areas, agricultural production

В сельских территориях за последние десятилетия специализация производства сместилась от традиционной сельскохозяйственной деятельности к доминированию угольной промышленности. Доля занятых добычей полезных ископаемых в общей численности занятых в экономике в сельских территориях значительно превышает сельскохозяйственное производство.

Среди 18 сельских территорий доля занятых в угольной промышленности в 7 территориях значительно выше среднеобластного уровня.

В сельских территориях Беловского, Кемеровского, Новокузнецкого, Прокопьевского районов доля населения, занятого на предприятиях угольной промышленности, занимает от 50,3 до 60,9% при 14% в среднем по области. При этом как по области, так и по муниципальным образованиям наблюдается стабильность данного показателя в последние годы.

Преобладающее развитие предприятий угольной промышленности в Беловском, Кемеровском, Прокопьевском и Новокузнецком районах дает основания относить эти районы к сельским территориям с интенсивной угледобычей.



Подчеркнем, что угольная и обрабатывающая отрасль экономики региона формирует более 50% валового регионального продукта. Статистические данные подтверждают экономическую выгоду от деятельности предприятий угольной промышленности в сравнении с другими отраслями экономики. Население данных сельских территорий, занятое на предприятиях угольной промышленности, составляет 40%, а добыча угля формирует более 50% ВРП.

Активное развитие промышленных отраслей приводит к негативным последствиям. Их воздействие на окружающую природную среду постоянно усиливается, не имея тенденций к спаду. Специфика Кемеровской области-Кузбасса такова, что локализация промышленных предприятий сосредоточена именно в сельских территориях. В таблице 1 отражена динамика экологической нагрузки на население в сельских территориях и городских округах Кемеровской области-Кузбассе [6, 9].

Учитывая высокий уровень урбанизации Кемеровской области-Кузбасса (86% по данным за 2020 г.), при соотношении городского и сельского населения 2287,3 и 370,6 тыс. чел. соответственно, стоит отметить, что экологическая нагрузка, как в сельских территориях, так и городских округах, достаточно существенна.

По количеству загрязняющих веществ, поступающих в атмосферу от стационарных источников, в городских округах данные превышают значение сельских территорий на 303 380 тыс. т по данным за 2017 г. против 381 368 тыс. т за 2013 г. По итогам 2020 года аналогичная статистика не показала улучшения по показателям. Так, общий объем загрязняющих веществ, поступающих в атмосферу от стационарных источников, в сельских территориях и городских округах достиг уровня 604 118 тыс. т и 902 336 тыс. т соответственно. Тогда как прирост в разрезе муниципальных образований указывает на увеличение количества выбросов в сельских территориях на 107 368 тыс. т/год, а в городских округах на – 29 380 тыс. т/год. Относительно количества объектов, имеющих стационарные источники выбросов, отмечается



общее снижение за анализируемый период на 37 ед. и 27 ед. соответственно при сохранении их нагрузки, исходя из численности проживающего населения на указанных территориях.

Таблица 1 – Динамика экологической нагрузки на население в сельских территориях и городских округах Кемеровской области-Кузбасса

Показатель		Муниципальное образование	Год					
			2013	2014	2015	2016	2017	2020
Объем загрязняющих веществ, поступающих в атмосферу, от стационарных источников, тыс.тонн	Всего, тонн	Сельские территории	484 709	500 227	510 754	515 197	592077	604118
		Городские округа	866 077	829 302	830 655	834 287	895457	902336
	На 1000 чел.	Сельские территории	1229,4	1284,39	1320,8	1343,7	1544,2	1630,1
		Городские округа	370,2	355,08	356,3	358,7	385,4	394,5
Количество объектов, имеющих стационарные источники выбросов	Всего ед.	Сельские территории	528	512	468	485	488	491
		Городские округа	711	732	647	657	678	684
	На 1000 чел.	Сельские территории	1,33	1,31	1,21	1,26	1,27	1,32
		Городские округа	0,30	0,31	0,27	0,28	0,29	0,3

В сельских территориях прирост имеет более чем четырехкратное превышение (рисунок 1) [6].

Учитывая данные по объему загрязняющих веществ, поступающих в атмосферу от стационарных источников, из расчета на 1000 человек, экологическую нагрузку на сельских жителей можно оценить как катастрофическую.

Такие выводы сделаны при сопоставлении данных с городскими поселениями: 1 544 и 385,4 тыс. т/год в 2017 году соответственно, в 2020 году – 1 630,1 и 394,5 тыс. тонн/год.



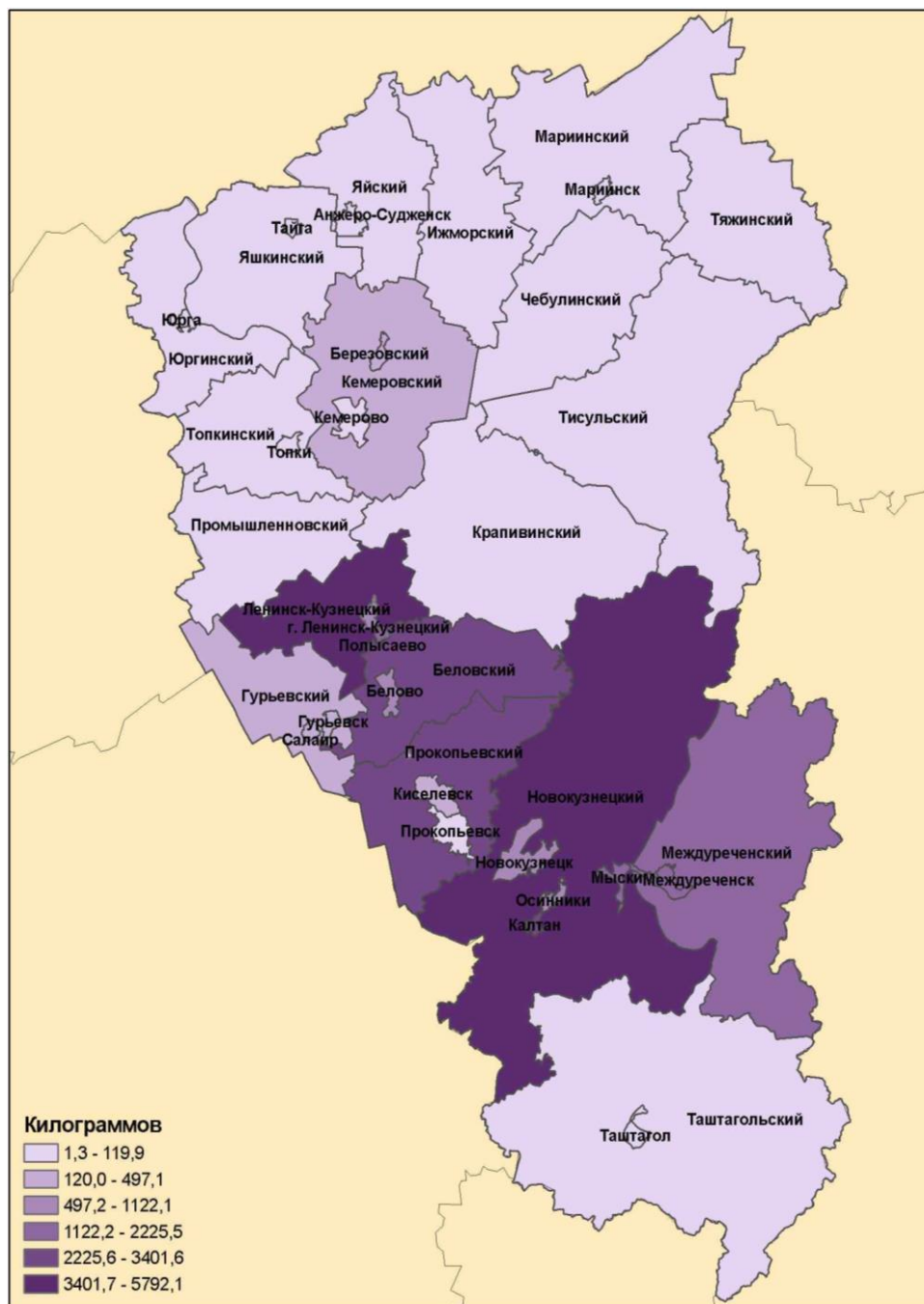


Рисунок 1 – Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ на душу населения по данным на конец 2020 года, кг

В данном аспекте проявляется ситуация, присущая специфике производственной деятельности в регионе, а именно его промышленная ориентация и сосредоточение промышленных объектов именно в сельских территориях, что оказывает пагубное воздействие на их устойчивое развитие.



Удельная нагрузка количества объектов, имеющих стационарные источники выбросов из расчета на 1000 человек, в сельских территориях составляет 1,32 ед., тогда как в городских поселениях – 0,3 ед. (4,4 раза).

Сравнивая выбросы загрязняющих веществ, приходящихся на жителей сельских и городских территорий, видно, что на одного сельского жителя негативная нагрузка превышает уровень городского более чем в два раза. Возрастающие объемы промышленного производства в сельских территориях создают высокие экологические риски, связанные с расширением добычи угля открытым способом, способствующим увеличению выбросов загрязняющих веществ в атмосферу [2, 4].

Большая доля выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух городов и сельских территорий Кемеровской области свидетельствует о равнозначности негативных последствий экологического характера.

Добывающая промышленность, разработка месторождений каменного угля и других полезных ископаемых, металлургия как отрасли производственной деятельности являются источником высокой экологической нагрузки, что пагубно сказывается на здоровье населения, в частности растет количество болезней органов дыхания, сердца (от чрезмерной загрязненности атмосферного воздуха химическими соединениями, пыли и т.д.), онкологических заболеваний и прочее, что в итоге ведет к повышению уровня смертности населения (таблица 2) [9].

Результат анализа, представленного в таблице 2, свидетельствует о достаточно высоком значении данных о численности умерших из-за болезней органов дыхания из расчета на 100 000 человек. Только в 2014 году в Кемеровской области-Кузбассе это количество составило 64,1 ед. смертей, последующие года данные снижались. В среднем значение по России ниже на 15-25% в сопоставлении с данными региона.



Таблица 2 – Динамика показателей смертности населения вследствие воздействия негативной экологической обстановки

Показатель	Субъект	Год					
		2013	2014	2015	2016	2017	2020
Число зарегистрированных умерших из-за болезни органов дыхания в расчете на 100 000 человек	Кемеровская область	59,2	64,1	60,9	55,5	55,6	56,2
	Российская Федерация	50,3	53,4	51,2	47,1	42,2	44,8
Число зарегистрированных умерших из-за новообразований в расчете на 100 000 человек	Кемеровская область	224,8	216,5	238,3	242,8	238,5	239,4
	Российская Федерация	201,5	200,9	203,2	201,6	200,6	201,2

Относительно статистики по смертности из-за новообразований в расчете на 100 000 человек наблюдается более критичная ситуация – превышение над болезнями органов дыхания практически четырехкратное. Так, по данным за 2020 год – 239,4 смертельных случая на 100 000 человек.

Ситуация осложняется пассивным влиянием промышленных отраслей на рядовое население, не имеющего прямого отношения к производственной деятельности предприятий и проживающее близ приграничных территорий (г. Киселевск, г. Белово, г. Прокопьевск и др. города региона и сельские территории), напрямую интегрированных в промышленные локации. Например, открытая добыча угля способствует огромным выбросам угольной пыли в атмосферу, которую постоянно вдыхают жители сельской и городской местности.

По мнению П. Д. Косинского, «...с точки зрения выживания региональной экономики создание условий для стабильного функционирования социальной сферы, развитие угольной промышленности экономически оправдано, но в то же время, возникают серьезные экологические проблемы,



которые отражаются на такой важной составляющей качества жизни населения, как здоровье» [4].

Следует подчеркнуть тот факт, что «здоровье населения выступает компонентом качества жизни и индикатором социально-экономического развития» [5, 7, 11]. Это тот аспект, которому следует уделять особое внимание, учитывая, что столь высокая экологическая нагрузка на сельские территории, не имеющая тенденции к снижению, не добавляет привлекательности для проживания, способствуя оттоку населения из села в город.

Многие специалисты напрямую связывают рост онкологических заболеваний с неблагоприятной экологической обстановкой, что подтверждается данными, представленными в таблице 2. Состояние здоровья жителей многих сельских территорий региона вызывает тревогу и предопределяет необходимость поиска путей выхода их сложившейся ситуации.

Несомненно, решить проблему снижения числа заболевших и уровня смертности по причине плохой экологии не под силу одному сельскому поселению или одному угольному разрезу. Необходимо разработать комплекс соответствующих мер и конкретных действий со стороны законотворцев разных уровней, также требуются немалые финансовые вливания. В развитие данной мысли следует согласиться с мнением современных ученых о том, что первым шагом в преодолении этой ситуации может стать диверсификация экономики сельской территории [3-5, 8, 10]. Например, более активное развитие сельскохозяйственного производства, эко-туризм и другие непромышленные виды деятельности, степень влияния которых на экологическую обстановку в сопоставлении со сложившейся структурой менее агрессивна.



Список источников

1. Сельские территории Омской области: инструменты перехода к устойчивому развитию / В. В. Алещенко, Е. А. Капогузов, В. В. Карпов [и др.]. Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2017. 316 с.
2. Бондарев Н. С. Качество среды обитания и ее влияние на качество жизни населения региона / Н. С. Бондарев, П. Д. Косинский, Г. С. Бондарева // Фундаментальные исследования. 2017. № 8-1. С. 180-184.
3. Гриценко Г. М. Стратегия развития сельских территорий на основе диверсификации производства // АПК: экономика, управление. 2006. № 4. С. 21–24.
4. Косинский П. Д. Экологическая компонента качества жизни населения: региональный аспект // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 6. Ч. 3. С. 484-488.
5. Костяев А. И. Концепция развития сельских территорий: методология разработки // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 7. С. 8-12.
6. Муниципальные образования Кузбасса : статистический сборник / Кемеровостат. Кемерово : [б. и.], 2020. 184 с.
7. Ничепоренко О. В, Самсонов В. В. Векторы развития сельских территорий в условиях глобальных вызовов // Сибирский философский журнал. 2014. Т. 12. № 1. С. 108-115.
8. Паршуков Д. В., Пыжикова Н. И., Ходос Д. В. Научные подходы к формированию механизма устойчивого развития сельских территорий северной зоны Красноярского края // Достижения науки и техники АПК. 2017. Т. 31. № 8. С. 85-89.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020 : статистический сборник / Росстат. М : [б. и.], 2020. 1242 с.



10. Санду И. С., Семина Л. А., Ковалева И. В. Развитие инвестиционной деятельности сельских территорий // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 11. С. 106-109.
11. Шумакова О. В., Косенчук О. В. Развитие сельских территорий: тенденции, ключевые проблемы и направления развития // Фундаментальные исследования. 2016. № 10-3. С. 668-672.

