

ОЦЕНКА ВЫРАЩИВАНИЯ УТЯТ РАЗНЫХ КРОССОВ НА МЯСО В УСЛОВИЯХ ОРГАНИЧЕСКОГО ЖИВОТНОВОДСТВА

Коноблей Т.В., кандидат сельскохозяйственных наук, доцент¹

E-mail: oziola@mail.ru

Злепкин В.А., доктор сельскохозяйственных наук, доцент¹

E-mail: vzlepkin@mail.ru

Чучунов В.А., кандидат биологических наук, доцент¹

E-mail: chuchunov.78@mail.ru

Радзиевский Е.Б., кандидат сельскохозяйственных наук, доцент¹

E-mail: yenia79@mail.ru

Любименко Г.Г.²

E-mail: zeref1703chess@gmail.com

¹Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный аграрный университет» г. Волгоград, Россия

²Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет» г. Волгоград, Россия

Аннотация. В работе представлены данные сравнительной оценки выращивания и производства мяса уток кроссов Медео и Благоварский, анализируется динамика роста, сохранности, затраты кормов, а также экономические показатели производства мяса уток. В ходе опыта установлено, что динамика роста на протяжении всего исследования была выше у утят-бройлеров кросса Благоварский, которая в 7-недельном возрасте составила 2763,2 г, у кросса Медео данный показатель был равен 2602,1 г, что на 161,1 г меньше. Убойный выход был выше у утят-бройлеров кросса Медео, он составил 68,1%, в то время как у утят кросса Благоварский он был ниже на 0,2%. Однако следует отметить, что выход тушек 1 категории у утят кросса Благоварский превышал на 1%. Во время анатомической разделки тушек выяснили, что по показателям выхода грудных мышц (в т.ч. филе), мышц бедра и мышц голени лидировал кросс Медео, по остальным показателям лидерство принадлежало кроссу Благоварский. При расчете экономической эффективности выяснили, что уровень рентабельности при производстве мяса утят-бройлеров был выше у кросса Благоварский на 2,16%.

Ключевые слова: утята-бройлеры, кросс, кормление, живая масса, убойный выход, экономическая эффективность.

EVALUATION OF RAISING DUCKLINGS OF DIFFERENT CROSSES FOR MEAT IN THE CONDITIONS OF ORGANIC ANIMAL HUSBANDRY

Konobley T.V., candidate of agricultural sciences, associate professor¹



E-mail: oziola@mail.ru

Zlepkin V.A., doctor of agricultural sciences, associate professor¹

E-mail: vzlepkin@mail.ru

Chuchunov V.A., candidate of biological sciences, associate professor¹

E-mail: chuchunov.78@mail.ru

Radzievsky E.B., candidate of agricultural sciences, associate professor¹

E-mail: yenia79@mail.ru

Lyubimenko G.G.²

E-mail: zeref1703chess@gmail.com

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
"Volgograd State Agrarian University" Volgograd, Russia

²Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education
"Volgograd State University" Volgograd, Russia

Annotation. The paper presents data on the comparative assessment of raising and producing duck meat of Medeo and Blagovarsky crosses, analyzes the dynamics of growth, preservation, feed costs as well as the economic indicators of duck meat production. During the experiment, it was found out that the growth dynamics throughout the study was higher in broiler ducklings of the Blagovarsky cross, which at 7 weeks of age was 2763.2 g, and in the Medeo cross this indicator was 2602.1 g, which was 161.1 g less. According to the results of slaughter, the slaughter yield was higher in broiler ducklings of the Medeo cross, it was 68.1%, while in the Blagovarsky cross ducklings it was lower by 0.2%. However, it should be noted that the yield of carcasses of category 1 in the Blagovarsky cross ducklings exceeded by 1%. During the anatomical cutting of carcasses, it was found out that in terms of the outputs of the pectoral muscles (including fillets), thigh muscles and shin muscles, the Medeo cross was in the lead, according to other indicators, the Blagovarsky cross was in the lead. When calculating the economic efficiency, it was found out that the level of profitability in the production of broiler ducklings was 2.16% higher for the Blagovarsky cross.

Keywords: broiler ducklings, cross, feeding, live weight, slaughter yield, economic efficiency.

Введение. Обеспечение населения полноценным животным белком видится в развитии птицеводства [6]. Как известно, мясо в питании человека служит основным источником полноценного животного белка [4].

Высокая скороспелость, конверсия корма, а также сравнительно низкие затраты ресурсов являются основными факторами, вызывающими высокие темпы производства и потребления мяса сельскохозяйственной птицы [3].



Развитие птицеводства – это снижение затрат на конечную продукцию, разнообразный ассортимент продукции, диетические свойства предлагаемой продукции, отсутствие религиозных ограничений, а также повсеместная реклама продукции [8].

По сообщению И. Жаркова [4]; В. П. Корелина, Г. М. Топурия [7]; К. В. Эзергайль, В. А. Чучунова, Е. Б. Радзиевского, В. В. Пономарёва [10] отечественное бройлерное птицеводство испытывает дефицит в племенных ресурсах, поэтому одним из ведущих направлений программы развития птицеводческой отрасли является увеличение темпов роста производства мяса водоплавающей птицы. Основным критерий реализации данной программы – это увеличение объёмов производства на основе кооперации птицеводческих предприятий с личными подсобными хозяйствами и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами для снижения уровня затрат и повышения качества производимой продукции в этом секторе, что легло в основу наших исследований.

Изучив литературные источники, можно сделать выводы, что в утководстве по способам выращивания утят на мясо нет единого мнения. Ученые разделились на две группы: первая рекомендует способ содержания с использованием водных и сухопутных выгулов, вторая группа отдает предпочтение выращиванию в помещениях с использованием глубокой несменяемой подстилки без выгула. Авторы считают, что перспективным является экстенсивное утководство, это связано с настроем мирового рынка на производство продукции, выращенной на натуральной кормовой базе [1, 7]. Становится модным и востребованным так называемое органическое животноводство [4, 7]. А с внедрением в Российской Федерации требований к ведению органического животноводства, оформленных стандартами ГОСТ Р 57022-2016 и ГОСТ 33980-2016, выпуск продукции с экономической точки зрения становится более оправдан. Продукция, маркируемая как органическая, ценится значительно выше [9].



Цель и задачи работы. Целью наших исследований стало выращивание утят в КФХ в условиях, приближенных к обычным, применяемым в подворье сельских поселений. Задача – выяснить эффективность выращивать уток в подворье. Для исследований взяли два кросса уток, с целью выяснить, какой из них более благоприятно отнесётся к данным условиям.

Материал и методы. Исследования были проведены в условиях поселка Кирова Светлоярского района Волгоградской области. Для этого суточных утят-бройлеров сформировали в четыре группы, в каждой группе по 150 голов, по две группы каждого кросса. Использовали два кросса: Медео и Благоварский. Плотность посадки на протяжении всего исследования была равной 7,5 гол/м². Площадь секции составляла 20 м². Параметры микроклимата, также кормление, поение и уход для всех групп были идентичными. Секции были расположены в специальном корпусе, имелся выгул на улице, соединенный с секциями несколькими лазами, где птица свободно могла перемещаться в выгульные дворики. Способ содержания птицы, с первого дня и до убоя, был напольный на глубокой несменяемой подстилке. В период исследования изучали динамику живой массы утят-бройлеров путем индивидуального взвешивания еженедельно, в возрасте 1,7 и т.д. дней по 50 голов из каждой группы; также велся учет сохранности молодняка, в случае падежа или выбраковки устанавливалась причина, велся учет кормов путем взвешивания количества корма перед раздачей и вычетом из него остатка. Также изучены показатели убоя утят-бройлеров и рассчитаны экономические показатели.

Результаты исследования. Результаты проведенных ими исследований представлены в виде таблиц. Оценивая динамику живой массы, данные которой представлены в таблице 1, видно, что в суточном возрасте утята-бройлеры всех групп имели одинаковую живую массу 52,0 г. В 21-дневном возрасте живая масса утят-бройлеров кросса Медео составила 876,3 г, а живая масса утят-бройлеров кросса Благоварский – 967,2 г, что на 90,9 г больше.



Таблица 1 – Динамика живой массы утят ($M \pm m$)

Возраст, сут.	Живая масса, г	
	Кросс Медео	Кросс Благоварский
1	52,0±0,04	52,0±0,04
7	153,2±0,34	164,2±0,15
14	391,2±1,36	398,0±1,21
21	876,3±1,43	967,2±1,24
28	1362,2±1,21	1458,4±1,93
35	1887,2±2,48	1902,2±2,81
42	2381,4±2,98	2402,1±3,11
49	2602,1±3,21	2763,2±3,1

Далее превосходство утят-бройлеров кросса Благоварский наблюдалось на протяжении всего исследования, так, через 28 дней разница составляла 96,2 г. В конце выращивания, в возрасте 49 дней, разница по массе составила 161,1 г в пользу утят-бройлеров кросса Благоварский.

Таблица 2 – Мясная продуктивность утят ($M \pm m$)

Показатель	Кросс Медео	Кросс Благоварский
Живая масса в начале исследования, г	52,0±0,02	52,0±0,02
Живая масса в конце исследования, г	2602,1±3,21	2763,2±3,0
Валовой прирост, г	2550,1±2,82	2711,2±2,91
Среднесуточный прирост, г	52,04±0,21	55,3±0,18

Также нами были рассчитаны показатели мясной продуктивности, представленные в таблице 2. Так, валовой прирост живой массы утят-бройлеров кросса Медео составил 2602,1 г, а данный показатель у кросса Благоварский составил 2763,2 г, что на 161,1 г выше, чем прирост живой массы у утят кросса Медео. Среднесуточный прирост за время исследования у утят-бройлеров кросса Медео был на уровне 52,04 г, а у утят-бройлеров кросса Благоварский – 55,3 г. Сохранность утят-бройлеров, а также расход кормов представлены в таблице 3.



Как видно из таблицы 3, за период исследования в группах утят-бройлеров кросса Медео пало 9 голов, гибель произошла в первые две недели выращивания.

В группах кросса Благоварский за аналогичный период пало 10 голов. Сохранность утят бройлеров групп кросса Медео составила 97,0%, кросса Благоварский 96,7%. По показателю расхода корма на одну голову лидировали утята-бройлеры кросса Медео, с показателем 7,7 кг корма на 1 голову, в то время как у кросса Благоварский этот показатель составил 8,16 кг. Затраты корма на 1 кг прироста у молодняка составили от 3,02 кг у кросса Медео, до 3,01 кг – у кросса Благоварский.

Таблица 3 – Затраты корма и сохранность утят-бройлеров

Показатель	Кросс Медео	Кросс Благоварский
Расход корма на 1 голову, кг	7,7	8,16
Затраты корма на 1 кг прироста, кг	3,02	3,01
Падеж за период исследования, гол.	9	10
Сохранность, %	97,0	96,7

По окончании выращивания в 49-дневном возрасте был произведен убой утят-бройлеров. Показатели убоя утят-бройлеров представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Показатели убоя утят ($M \pm m$), (n=10)

Показатель	Кросс Медео	Кросс Благоварский
Предубойная масса, г	2602,1±6,8	2763,2±6,4
Масса потрошеной тушки, г	1772,03±4,7	1874,45±4,6
Убойный выход, %	68,1	67,8
Выход потрошенных тушек, %		
1 категория	97	98
2 категория	3	2

Так, в 49-дневном возрасте утята-бройлеры кросса Медео имели среднюю живую массу 2603,1 г, в то время как утята-бройлеры кросса Благоварский весили 2763,0 г. Масса потрошеной тушки утят-бройлеров кросса Медео составила 1772,03 г, утят-бройлеров кросса Благоварский – 1874,45 г.



Убойный выход утят-бройлеров кросса Медео был на уровне 68,1%, а кросса Благоварский – 67,8%. Несмотря на высокие показатели мясной продуктивности, убойный выход у утят-бройлеров кросса Благоварский был немного ниже, разница составила 0,3%.

Нами была произведена анатомическая разделка тушек, результаты которой представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты анатомической разделки тушек утят-бройлеров (M±m)

Показатель	Кросс Медео	Кросс Благоварский
Предубойная масса, г	2602,1±6,8	2763,2±6,4
Масса потрошеной тушки, г	1772,03±4,7	1874,45±4,6
Кожа с подкожным жиром, г	569,33±3,1	621,17±3,3
Внутренний жир, г	51,55±0,61	57,64±0,44
Мышцы грудные, г	310,39±0,68	307,61±0,75
В т.ч. филе, г	242,86±1,59	238,44±1,51
Мышцы бедра, г	291,12±1,2	317,37±1,52
Мышцы голени, г	239,29±1,31	240,51±1,22
Мышцы крыла, г	49,13±0,47	57,25±0,51
Кости, г	266,84±1,46	276,87±1,53
Всего мышцы, г	889,93	922,74
Отношение массы мышц к массе костей, %	3,34	3,33

Необходимо отметить, что молодняк исследуемых кроссов обладал высокими мясными формами. При анатомической разделке тушек утят-бройлеров выяснили, что масса потрошеной тушки у кросса Медео была на уровне 1772,03 г, а кросса Благоварский – 1874,45 г. По показателю массы мышц лидерами оказались утята-бройлеры кросса Благоварский, у которых данный показатель был равен 922,74 г, у утят-бройлеров кросса Медео данный показатель был ниже на 32,81 г и составил 889,93 г. Отношение массы мышц к массе костей у утят-бройлеров обоих кроссов было в пределах 3,33-3,34%.

Показатели экономической эффективности выращивания молодняка кроссов Медео и Благоварский представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Экономическая эффективность выращивания утят-бройлеров

Показатель	Кросс Медео	Кросс Благоварский
------------	-------------	--------------------



Масса потрошеной тушки, г	1772,0	1874,45
Расход кормов на голову, кг	7,7	8,16
Цена 1 кг корма, руб.		25
Цена реализации 1 кг продукции, руб.		200
Затраты на корма, руб.	192,5	204,0
Себестоимость продукции, руб.	292,5	304,0
Получено от реализации 1 головы, руб.	354,41	374,89
Прибыль от реализации продукции, руб.	61,91	70,89
Рентабельность, %	21,16	23,32

Из данных таблицы видно, что себестоимость производства одной головы утят-бройлеров кросса Медео составила 292,5 руб., у утят-бройлеров кросса Благоварский – 304 руб. Прибыль от реализации продукции, в расчете на одну голову, у кросса Медео составила 61,91 руб., а у кросса Благоварский 70,89 руб., что на 8,89 руб. выше. Уровень рентабельности у кросса Медео составил 21,16, а у кросса Благоварский – 23,32%, что на 2,16% выше.

Заключение. Исследования, проведенные нами на молодняке кроссов Медео и Благоварский, показали, что при идентичных условиях выращивания птиц обоих кроссов отмечены высокие показатели мясной продуктивности. Так, прирост живой массы за период исследования у утят-бройлеров кросса Медео составил 2550,1 г, у утят-бройлеров кросса Благоварский данный показатель составил 2711,2 г и был выше на 161,1 г. Показатели убоя также были на высоком уровне: масса потрошеной тушки утят-бройлеров кросса Медео была равной 1772,03 г, утят-бройлеров кросса Благоварский – 1902,4 г. Убойный выход был выше у утят-бройлеров кросса Медео и составил 68,1%, в то время как данный показатель у кросса Благоварский был равен 67,8%. По показателям экономической эффективности лидировали утята-бройлеры кросса Благоварский: уровень рентабельности выращивания молодняка кросса Медео был равен 21,16%, а у кросса Благоварский он оказался выше на 2,16% и составил 23,32%.

Список источников

1. Коррекция иммунобиохимического статуса утят / И. М. Донник, И. А.



- Шкуратова, Л. Ю. Топурия, Г. М. Топурия // Ветеринария Кубани. 2013. № 6. С. 6-8.
2. Жаркова И. Кормление уток при разных способах выращивания // Птицеводческое хозяйство. Птицефабрика. 2011. № 2. С. 41-42.
 3. Коноблей Т. В., Толстопятов М. В. Влияние разного соотношения протеина растительного и животного происхождения в рационах цыплят-бройлеров на мясную продуктивность и сохранность // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. 2013. № 3. С. 150-154.
 4. Коноблей Т. В., Толстопятов М. В. Мясная продуктивность цыплят-бройлеров в зависимости от разного соотношения протеина растительного и животного происхождения в их рационах // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. 2010. № 4. С. 142-148.
 5. Корелин В. П., Топурия Г. М. Возрастная динамика факторов естественной резистентности организма уток // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2007. № 13-1. С. 68-69.
 6. Латыпов Р. Ф., Хазиахметов Ф. С. Рост, развитие и продуктивные качества молодняка уток при использовании в рационах травяной муки козлятника восточного // Вестник БГАУ. 2011. № 3. С. 35-40.
 7. Переваримость питательных веществ, баланс и использование азота, кальция и фосфора при введении в рацион бройлеров триптофана и хондропротекторной кормовой добавки / В. В. Саломатин, А. А. Ряднов, Н. А. Злепкина, Т. В. Коноблей // Птицеводство. 2021. № 5. С. 15-18.
 8. Инновации как основа развития животноводства в хозяйствах Волгоградской области / С. И. Николаев, К. В. Эзергаиль, А. В. Горбунов, В. А. Чучунов // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 2 (26). С. 104-109.



9. Пути совершенствования симментальского скота при чистопородном разведении в ПЗК «Путь Ленина» с учетом требований к органическому животноводству / В. А. Чучунов, В. П. Плотников, А. В. Горбунов, В. В. Пономарев // Инновационные технологии в агропромышленном комплексе в современных экономических условиях : материалы Международной научно-практической конференции. Волгоград, 2021. С. 361-367.
10. Тенденции развития отрасли животноводства Волгоградской области / К. В. Эзергайль, В. А. Чучунов, Е. Б. Радзиевский, В. В. Пономарёв // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. 2014. № 1 (33). С. 160-163.

